ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 2654/2/2014

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2493
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.09.2014
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE: VIŞAN DOINA
GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu ***pârâtul*** **JINGA ION,** având ca obiect ***„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008)".***

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, în ordinea listei, se prezintă reclamantul, reprezentant de consilier juridic cu delegaţie de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat instanţei faptul că procedura de citare este legal îndeplinită, după care:

La interpelarea instanţei reprezentantul reclamantului, luând cuvântul, învederează că nu mai are alte cereri prealabile de formulat şi solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Curtea, în temeiul art. 255 Cod procedură civilă şi urm. încuviinţează pentru reclamant proba cu înscrisurile de la dosar şi, având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat, constată cercetarea judecătorească încheiată şi acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul pârâtului, luând cuvântul, solicită instanţei să se admită acţiunea aşa cum a fost formulată pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul acesteia urmând a se avea în vedere şi înscrisurile depuse la dosar, precizând că, în cauză sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securităţii.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art. 394 alin. 1 noul C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea civilă înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 26.09.2014, sub nr. 2654/2/2014 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, a formulat acțiune în constatare, urmând, ca, prin hotărârea ce se va pronunța, pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul JINGA Ion.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul JINGA Ion a fost candidat la funcția de deputat în Parlamet.

Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonața de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor1 Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2767 din 05.11.2013, precum și din înscrisurile atașate, pârâtul JINGA Ion este titularul dosarului fond rețea nr. R 88888 (cotă C.N.S.A.S.). Potrivit documentelor identificate în dosarul anterior menționat, pârâtul subinginer în cadrul Centrului Național al Industriei Aeronautice Române, a fost recrutat „în vederea supravegherii informative a unei foste colege de serviciu, I.V., suspectă că transmite informații cetățeanului vest german A. G."; la data de 21.06.1982, a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „EMIL POPESCU".

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În probațiunea prezentei cauze, Notele Informative furnizate Securității de către pârât și identificate în dosarele altor persoane, după cum urmează:

În cadrul biroului Investiții în care lucrez am coleg de serviciu pe B. D. în calitate de inginer. Încă de când am venit în cadrul serviciului investiții l-am auzit comentând negativ pe linie social-politică, de măsurile disciplinare care se iau. Totodată este recalcitrant în relațiile cu colegii și șeful de serviciu, răspunzând negativ la sarcinile care i se dau pe linie profesională. Cu ocazia apariției unor decrete și legi acesta le comentează, dând o interpretare nefavorabilă, în sensul că ar trebui să fie altcumva decât cum este stipulat în actele normative respective." (Dosar nr. R 375940 - f. 11); > „în legătură cu ing. B. D., informez că acesta continuă să se manifeste necorespunzător la adresa unor măsuri social-economice luate în țara noastră, este mereu nemulțumit de modul cum se soluționează unele probleme, având în majoritatea cazurilor păreri diferite. De exemplu: când apare în presă o comunicare, comentează defavorabil și caută să convingă că altfel s-ar pune problema. Discuții de acest gen le poartă în birou, fiind de față și alți colegi ca: P. și

B. şi care uneori îl susţin în comentarea unor sarcini primite din partea şefului de serviciu. /.../ însă nu îl susţin şi nu sunt de acord cu celelalte probleme. /.../ în urmă cu circa 2 ani a venit în birou cu Paris Match şi comenta unele aspecte politice din revista respectivă. /.../." (Dosar nr. R 375940 -f-12);

„În legătură cu ing. B. D., informez că acesta continuă să comenteze negativ unele măsuri social-economice luate în tara noastră, iar în una din zilele lunii iulie a adus la serviciu un număr al revistei <Paris Match>, comentând pe marginea unor articole, comparând situaţia din ţara noastră cu cele din occident. Comentariile erau în defavoarea politicii din ţara noastră, ironizând unele aspecte ce evidenţiază situaţia comparativă din unele ţări occidentale, făcând afirmaţii negative la adresa conducerii superioare şi altor evenimente interne şi internaţionale în care era angrenată ţara noastră. /.../ în legătură cu introducerea acordului global şi noua retribuire, ing. .... a făcut afirmaţii necorespunzătoare, chiar denigratoare, cum că totul ar fi <apă de ploaie>, mergând până la a face calcule privind vechea şi noua retribuire, demonstrând că de fapt nu e nici o creştere de salariu." (Dosar nr. R 375940 - f. 20).

Pe baza informaţiilor furnizate de către pârât Securităţii şi citate anterior, ofiţerii au dispus începerea supravegherii informative a persoanei denunţate, avertizarea acesteia „în scopul întreruperii manifestărilor duşmănoase şi prevenirii extinderii acestor manifestări Ulterior, în Nota de analiză datată 05.10.1984, ofiţerul a consemnat faptul că persoana denunţată a fost avertizată, dar înţelege să continue supravegherea informativă a acesteia, inclusiv prin dirijarea sursei „POPESCU EMIL" (Dosar nr. R 375940, f. 31).

Faţă de natura acestor informaţii denunţate către Securitate de către pârât, amintim că analogiile dintre condiţiile de trai din Europa capitalistă şi cele din România comunistă au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschidere a unor dosare de urmărire informativă. Este cunoscut faptul că propaganda oficială a partidului punea accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celui capitalist, considerat exploatator, în consecinţă asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De asemenea, este de notorietate faptul că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu legat de condiţiile de trai din România şi faţă de hotărârile adoptate la nivel de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului şi „conducătorului suprem". În acest context orice contestare a condiţiilor de trai reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Totodată se reţin şi informaţiile furnizate de către pârât, în calitate de candidat la recrutare, prin Nota datată 25.04.1982 şi identificate în dosarul fond informativ nr. 1376122 (cotă C.N.S.A.S.) voi. 1, f. 214: „Din discuţiile pe care le-am avut cu tov. I. V. în luna februarie a.c. la ea acasă, au rezultat următoarele: Mi s-a plâns că este foarte supărată şi necăjită în problema pe care o are cu cetăţeanul străin din R.F.G.. îl aşteaptă pe R.F.G.-ist să vină în luna martie a.c. Ar dori să o trimită pe fata

dânşii în străinătate cu cetăţeanul neamţ după ce termină liceul/.../, după care vrea să-şi aranjeze şi ea situaţia plecând cu el în străinătate. În prezent tov. I. se mută din apartamentul din Băneasa în apartamentul care i s-a oferit din fondul statului în cartierul Vitan."

Pe marginea acestei Note, ofiţerul a consemnat că „având în vedere acest aspect se va comunica la U.M. 0800 şi se va discuta cu M. din Direcţia anchete pentru a se trece la avertizarea ei. în acest sens se va prezenta dosarul la analiză. Candidatului i s-au dat unele sarcini legate de aprofundarea informaţiilor de mai sus”.

Raportat la natura informaţiilor furnizate de către pârât în Nota citată anterior, este de subliniat că: intenţia unei persoane de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca nişte trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reuşeau să-şi îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugit, iar bunurile rămase în ţară le erau confiscate. Cei ale căror intenţii de plecare definitivă din ţară erau descoperite şi zădărnicite - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speţă) sau prin alte mijloace - erau denumiţi „suspecţi de evaziune” şi persecutaţi de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată paşaport, nici măcar pentru o călătorie într-o ţară socialistă. În plus, evoluţia profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcţii şi profesii. Supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă, aşa cum rezultă şi din măsurile dispuse de ofiţer pe marginea notelor informative semnalate. Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice ţară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaţionale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist. Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetăţenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat.

Faţă de toate informaţiile reţinute în probaţiune, indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la intenţiile de „evadare dintr-un sistem totalitar” (aşa cum este în cazul de faţă), fie la faptul că persoana denunţată critica sau îşi exprima dispreţul faţă de autorităţile statului totalitar de la acea vreme, aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât erau atitudini neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un

astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc).

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată), şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Astfel, raportat la cele descrise anterior, standardul impus de legiuitor pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii este îndeplinit.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe conţinutul articolelor: art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, au fost depuse la dosar înscrisuri.

Legal citat, intimatul nu a depus întâmpinare la dosar,

Analizându-se actele şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut următoarele:

Pârâtul JINGA Ion este titularul dosarului fond reţea nr. R 88888 (cotă C.N.S.A.S.). Potrivit documentelor identificate în dosarul anterior menţionat, pârâtul subinginer în cadrul Centrului Naţional al Industriei Aeronautice Române, a fost recrutat „în vederea supravegherii informative a unei foste colege de serviciu, I.V., suspectă că transmite informaţii cetăţeanului vest german A. G.”; la data de 21.06.1982, a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „EMIL POPESCU”.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În probaţiunea prezentei cauze, Notele Informative furnizate Securităţii de către pârât şi identificate în dosarele altor persoane, după cum urmează:

În cadrul biroului Investiţii în care lucrez am coleg de serviciu pe B. D. în calitate de inginer. Încă de când am venit în cadrul serviciului investiţii l-am auzit comentând negativ pe linie social-politică, de măsurile disciplinare care se iau Totodată este recalcitrant în relaţiile cu colegii şi şeful de serviciu, răspunzând negativ la sarcinile care i se dau pe linie profesională. Cu ocazia apariţiei unor decrete şi legi acesta le comentează, dând o interpretare nefavorabilă, în sensul că ar trebui să fie altcumva decât cum este stipulat în actele normative respective." (Dosar nr. R 375940 - f. 11); > „în legătură cu ing. B. D., informez că acesta continuă să se manifeste necorespunzător la adresa unor măsuri social-economice luate în ţara noastră, este mereu nemulţumit de modul cum se soluţionează unele probleme, având în majoritatea cazurilor păreri diferite. De exemplu: când apare în presă o comunicare, comentează defavorabil şi caută să convingă că altfel s-ar pune problema. Discuţii de acest gen le poartă în birou, fiind de faţă şi alţi colegi ca: P. şi B. şi care uneori îl susţin în comentarea unor sarcini primite din partea şefului de serviciu. /.../ însă nu îl susţin şi nu sunt de acord cu celelalte probleme. /.../ în urmă cu circa 2 ani a venit în birou cu Paris Match şi comenta unele aspecte politice din revista respectivă. /.../." (Dosar nr. R 375940 -f-12);

„În legătură cu ing. B. D., informez că acesta continuă să comenteze negativ unele măsuri social-economice luate în tara noastră, iar în una din zilele lunii iulie a adus la serviciu un număr al revistei <Paris Match>, comentând pe marginea unor articole, comparând situaţia din ţara noastră cu cele din occident. Comentariile erau în defavoarea politicii din ţara noastră, ironizând unele aspecte ce evidenţiază situaţia comparativă din unele ţări occidentale, făcând afirmaţii negative la adresa conducerii superioare şi altor evenimente interne şi internaţionale în care era angrenată ţara noastră. /.../ în legătură cu introducerea acordului global şi noua retribuire, ing. BAGHIU a făcut afirmaţii necorespunzătoare, chiar denigratoare, cum că totul ar fi <apă de ploaie>, mergând până la a face calcule privind vechea şi noua retribuire, demonstrând că de fapt nu e nici o creştere de salariu." (Dosar nr. R 375940 - f. 20).

Pe baza informaţiilor furnizate de către pârât Securităţii şi citate anterior, ofiţerii au dispus începerea supravegherii informative a persoanei denunţate, avertizarea acesteia „în scopul întreruperii manifestărilor duşmănoase şi prevenirii extinderii acestor manifestări Ulterior, în Nota de analiză datată 05.10.1984, ofiţerul a consemnat faptul că persoana denunţată a fost avertizată, dar înţelege să continue supravegherea informativă a acesteia, inclusiv prin dirijarea sursei „POPESCU EMIL" (Dosar nr. R 375940, f. 31).

Faţă de natura acestor informaţii denunţate către Securitate de către pârât, amintim că analogiile dintre condiţiile de trai din Europa capitalistă şi cele din România comunistă au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschidere a unor dosare de urmărire informativă. Este cunoscut faptul că propaganda oficială a partidului punea accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celui capitalist, considerat exploatator, în consecinţă asemenea

comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De asemenea, este de notorietate faptul că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu legat de condiţiile de trai din România şi faţă de hotărârile adoptate la nivel de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului şi „conducătorului suprem". În acest context orice contestare a condiţiilor de trai reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Totodată se reţin şi informaţiile furnizate de către pârât, în calitate de candidat la recrutare, prin Nota datată 25.04.1982 şi identificate în dosarul fond informativ nr. 1376122 (cotă C.N.S.A.S.) voi. 1, f. 214: „Din discuţiile pe care le-am avut cu tov. I. V. în luna februarie a.c. la ea acasă, au rezultat următoarele: Mi s-a plâns că este foarte supărată şi necăjită în problema pe care o are cu cetăţeanul străin din R.F.G.. îl aşteaptă pe R.F.G.-ist să vină în luna martie a.c. Ar dori să o trimită pe fata dânşii în străinătate cu cetăţeanul neamţ după ce termină liceul/.../, după care vrea să-şi aranjeze şi ea situaţia plecând cu el în străinătate. În prezent tov. I. se mută din apartamentul din Băneasa în apartamentul care i s-a oferit din fondul statului în cartierul Vitan."

Pe marginea acestei Note, ofiţerul a consemnat că „având în vedere acest aspect se va comunica la U.M. 0800 şi se va discuta cu M. din Direcţia anchete pentru a se trece la avertizarea ei. în acest sens se va prezenta dosarul la analiză. Candidatului i s-au dat unele sarcini legate de aprofundarea informaţiilor de mai sus”.

Raportat la natura informaţiilor furnizate de către pârât în Nota citată anterior, este de subliniat că: intenţia unei persoane de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca nişte trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reuşeau să-şi îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugit, iar bunurile rămase în ţară le erau confiscate. Cei ale căror intenţii de plecare definitivă din ţară erau descoperite şi zădărnicite - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speţă) sau prin alte mijloace - erau denumiţi „suspecţi de evaziune” şi persecutaţi de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată paşaport, nici măcar pentru o călătorie într-o ţară socialistă. În plus, evoluţia profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcţii şi profesii. Supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă, aşa cum rezultă şi din măsurile dispuse de ofiţer pe marginea notelor informative semnalate. Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice ţară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaţionale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist. Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetăţenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat.

Faţă de toate informaţiile reţinute în probaţiune, indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la intenţiile de „evadare dintr-un sistem totalitar" (aşa cum este în cazul de faţă), fie la faptul că persoana denunţată critica sau îşi exprima dispreţul faţă de autorităţile statului totalitar de la acea vreme, aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât erau atitudini neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc).

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată), şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Astfel, raportat la cele descrise anterior, standardul impus de legiuitor pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii este îndeplinit.

Față de considerentele de fapt și de drept învederate mai sus, instanța reține că acțiunea este întemeiată, astfel că o va admite și va constaa calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de ***reclamantul*** **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu ***pârâtul*** **JINGA ION**, cu domiciliul în Bucureşti, str. .... sector 3.

Constată calitatea pârâtului Jinga Ion, născut la data de 05.04.1952 în Brăila, fiul lui Nicolae şi Ilinca de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, la ÎCCJ, recursul se depune la CAB.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 26.09.2014.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
VIŞAN DOINA	**BADEA CRISTINA**



CONFORM CU ORIGINALUL

Red. DV
Tehnored. CB
4 ex./12.01.2015

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ...... se legalizează de ......



S-a anulat chitanţa/dovada de vărsământ Nr. ...... în sumă de ...... lei



Def. prin nerecurare la 31.01.2015